

# ПЕРСПЕКТИВЫ ПАТЕНТОВАНИЯ МЕТОДОВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА В РОССИИ

Зяблова А.Ю., студент, Штенников В.Н., к.т.н., доцент ФГАОУ ВПО  
«УрФУ имени первого Президента РФ Б.Н.Ельцина»

*Статья отражает динамику патентования способов ведения бизнеса, а также, каким образом западные и восточные страны повышают предпринимательский уровень за счет патентования систем и способ управления предприятием.*

Ключевые слова: предпринимательство, интеллектуальная собственность, патентование, бизнес, патентная формула, метод.

Исключение какого-либо результата интеллектуальной деятельности из сферы действия патентного права, даёт весомые преимущества конкурентам на рынке ВТО, мировом рынке [1].

Учитывая возможные негативные последствия менее сильной охраны результатов интеллектуальной деятельности в России по сравнению со странами, входящими в ВТО, можно сделать вывод о том, что поднятый вопрос достаточно актуален для России в настоящее время [2].

Выдача патентов на методы ведения бизнеса с 1998 по 2009 г. возросла в мире более чем в 6 раз. В 2009 г. общее количество опубликованных заявок на изобретение и выданных патентов на методы ведения бизнеса составило около 43 500 документов. Почти 20 тыс. из них появились в течение первой половины 2010 г. Более 90 % патентов на методы предпринимательства выдается в США, Японии, Китае, Южной Корее, Германии, Великобритании и ЕС.

Это говорит о том, что ведущие патентные ведомства признают важную роль патентной охраны способов ведения бизнеса. Японии принадлежит рекорд выдачи патентов на методы ведения бизнеса в 1993-2003 гг. — 18 150 опубликованных заявок и выданных патентов. Затем лидерство захватили США. В Южной Корее устойчивый рост Патентования методов предпринимательства наблюдался в 1998-2001 гг. Китай, отставая от Японии и Кореи, проявляет тенденцию к медленному, но устойчивому росту патентования методов ведения бизнеса. В Европе негативно относятся к патентным заявкам, не содержащим «технического результата». Поэтому ЕПВ выдает примерно 2 тыс. таких патентов в год.

Компания Siemens, действующая на территории Германии, не получала в год больше 11 патентов на методы ведения бизнеса. В Великобритании уровень патентования методов предпринимательства также невысокий – не более 678 (2005 г.) заявок и патентов в год. За период (1998-2009 гг.) количество опубликованных заявок и выданных патентов на методы ведения бизнеса в Германии составило 4665, а в Великобритании – 4672. В 1998 г. в США было опубликовано 1027 американских заявок и патентов на методы ведения бизнеса, спустя 11 лет - 17 927. Такая динамика отражает бурное развитие высоких технологий, компьютерных технологий, предприимчивость, гибкость бизнесменов и правительства, осознающих преимущества патентной правовой охраны методов предпринимательства. Компания Microsoft в 2009 г. заняла второе место: 315 патентов. Компания IBM, лидирующая в США в подаче заявок на методы предпринимательства, увеличила их число до 523 в 2009 г.

В основном в мире патентуются системы обработки данных и передачи информации. В США патентование систем хранения данных неуклонно снижается: в 2001 г. количество соответствующих заявок и патентов составляло 627, а в 2009 г. - 431. При соответствующих обстоятельствах изобретения, характеризующиеся как «методы ведения бизнеса», в Канаде могут быть патентоспособны. Однако границы патентоспособности постоянно уточняются [3].

Таким образом, регистрация методов ведения бизнеса за рубежом непосредственно связана с информационными технологиями, и развивается параллельно с направлением патентования программ для ЭВМ.

Существует два взгляда на патентование методов ведения бизнеса. Приверженцы «чистого» патентования, полагают, что патентоваться могут только традиционные изобретения. Бизнесмены рассматривают патентный закон как средство получения и защиты доходов. Споры не утихают, тем не менее, ежегодно выдаются тысячи патентов на методы предпринимательства. Любое изменение патентного закона, затрагивающее патентование методов ведения бизнеса, вряд ли существенно ограничит возможность получения таких патентов.

Основное ограничение для выдачи патентов на компьютерные программы в мире сводится к выявлению «технического эффекта», который может заключаться в наличии более чем обычного технического взаимодействия между программой и компьютером либо в обеспечении решения технической задачи. Такой же подход реализуется и в отношении методов ведения бизнеса. Целью бизнеса всегда считалось достижение устойчивых конкурентных преимуществ. Поэтому так актуален вопрос использования современных информационных технологий и технических

средств, обеспечивающих достижение высокодоходных и устойчивых позиций. В таких условиях наиболее ценна способность выделиться на рынке конкурентов и переориентировать организацию, используя новые методы ведения бизнеса. Эта способность бывает порой важнее, чем обретение первоначальных конкурентных продуктовых преимуществ. Соответствующие европейские директивы и инструкции исходят из баланса интересов развивающегося рынка, с одной стороны, и творческой личности, имеющей возможность извлекать законную прибыль из своего результата, - с другой. Нельзя забывать, что всегда существует опасность избыточной охраны методов ведения бизнеса и негативных последствий такой охраны для рынка и конкуренции. Исходя из этого, многие страны придерживаются правила: не допускать распространения патентных прав на компьютерные программы и методы предпринимательства, лишенные технического признака. Правительство Великобритании, проводя свою политику в области охраны ИС, «руководствуется объективными фактами и поддерживает баланс между интересами правообладателей и потребителей, имея в виду общегосударственные цели экономического и социального развития» [4].

Анализ судебной практики по вопросам патентования методов предпринимательства свидетельствует о негативном отношении Верховного суда США к патентованию абстрактных методов предпринимательства. Предпочтение отдается притязаниям, имеющим техническую или научную основу.

Составляя пункты патентной формулы, следует привязывать патентные притязания к реальным физическим объектам. Патентная формула должна отчетливо показывать, как физические объекты преобразуются из одного состояния в другое. Патентная формула должна отражать важные связи с физическими устройствами или объектами.

Простое добавление слов «компьютер» или «процессор» к тексту формулы, характеризующей патентуемый метод, не делает его охраноспособным. Надо показать, как именно осуществляется заявляемое преобразование физических объектов с помощью компьютера. Не следует составлять патентную формулу на абстрактные идеи типа «управления рисками» или «структурирования правовых отношений».

Нереально получение патента на решение математического уравнения посредством простого указания, что решение осуществлено на компьютере. Не патентуется процесс, осуществляемый в уме без привязки к устройству или к преобразованию объекта в иное состояние.

Перед внесением изменений в отклоненный пункт патентной формулы рекомендуется проконсультироваться с экспертом во избежание

нежелательных формулировок. Приветствуйте поправки эксперта и приглашение к их обсуждению. Принятие изменений, исходящих от эксперта, существенно ускоряет процедуру патентования. По возможности необходимо привязывать пункты формулы к устройствам или методам [5].

Электронные данные, относящиеся к физическим и осязаемым объектам, обладают признаками охраноспособности. Однако сам по себе «сбор данных» не является патентоспособным. Простое утверждение о решении математической проблемы «с использованием компьютерной программы» не делает заявление патентоспособным [6].

Изучение зарубежного опыта патентования методов ведения бизнеса говорит о том, что их патентоспособность определяется, исходя из принципа наличия технической основы.

Международный опыт патентования методов ведения бизнеса, а также вступление России в ВТО предопределяют перспективность дальнейшего изучения и развития данного направления.

### **Библиографический список**

1. А. Карцхия. Права интеллектуальной собственности в условиях ВТО: новые реалии российских правообладателей // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 10, 2012, с. 44-54.
2. А. Захаров, Б. Леонтьев. Пути реализации проекта разработки Государственной стратегии ИС // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 10, 2012, с. 7-16.
3. Garland S. B., Ingram C. B., Weir C. P. Amazon single action ordering patent and the scope of patentable subject matter in Canada // Intellectual Property magazine. 2011. № 2. P. 77-79. [http://www.ipaustralia.gov.au/46106/46118/bulletin\\_2012-02.pdf](http://www.ipaustralia.gov.au/46106/46118/bulletin_2012-02.pdf)
4. Паоло Тревизан. Патентоспособность методов ведения бизнеса и компьютерно-реализуемых изобретений в США. [http://www.tverlib.ru/otdel\\_lib/patentcenter/seminar/20110623/trevisan%20patentability%20biz%20meth%20and%20comp-impl%20inv%20ipac%20ii%20rus.pdf](http://www.tverlib.ru/otdel_lib/patentcenter/seminar/20110623/trevisan%20patentability%20biz%20meth%20and%20comp-impl%20inv%20ipac%20ii%20rus.pdf)
5. McGrath K. Competitive advantage is fleeting (And it's okay to. . admit it). [www.blogs.hbr.org. 2009/06/competitive-advantage-is-fleeting.html](http://blogs.hbr.org/hbr/mcgrath/2009/06/competitive-advantage-is-fleeting.html) (дата обращения 20.04.2014).
6. Peukert A. Intellectual property as an end in itself? // E.I.P.R. 2011. V. 33. № 2. P. 67-71. [https://www.uni-frankfurt.de/fb/fb01/ifrv1/peukert/forschung/Peukert\\_IP\\_as\\_an\\_end\\_in\\_itself.pdf](https://www.uni-frankfurt.de/fb/fb01/ifrv1/peukert/forschung/Peukert_IP_as_an_end_in_itself.pdf) (дата обращения: 20.04.2014).